

oo

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 14 grudnia 2022 r.

PU.8361.377.2022

DECYZJA PO.356.C.250.2022.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom

Halinie Klimaszewskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

"HAWOJS" PHU Halina Klimaszewska wspólnik spółki cywilnej

oraz

Robertowi Klimaszewskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

"RK" Robert Klimaszewski,

karę pieniężną w wysokości **1 800 zł** (słownie: tysiąc osiemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli na targowisku Bazar Szembeka pawilon handlowy przy ul. Zamienieckiej nr 80, lok. 73A w Warszawie, zakwestionowano 25 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniono cen jednostkowych. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 22-26.09.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców Haliny Klimaszewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą "HAWOJS" PHU Halina Klimaszewska wspólnik spółki cywilnej oraz Roberta Klimaszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "RK" Robert Klimaszewski na targowisku Bazar Szembeka pawilon handlowy przy ul. Zamienieckiej nr 80, lok. 73A w Warszawie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług, z których zakwestionowano 25 partii, tj.:

1. Galaretka DANUSIA 200 g,
2. Baton Pierrot WEDEL 45 g,

3. Gazowany napój wieloowocowy KUBUŚ 250 ml,
4. Ciastka Papita 63 g,
5. Napój wieloowocowy KUBUŚ 400 ml,
6. Napój owocowo-herbaciany HERBAPOL 500 ml,
7. Wafelki Grzeński Tyci w deserowej czekoladzie GOPLANA 120 g,
8. Coca Cola Cherry 850 ml,
9. Czekolada do picia KRÜGER 220 g,
10. Cappucino o smaku smietankowym 110 g,
11. Kasza jęczmienna perłowa Szczytno 400 g,
12. Kasza kuskus Halina 250 g,
13. Kawa INKA klasyczna 150 g,
14. Kawa INKA klasyczna 200 g,
15. Bieszczadzkie suchary SAN 90 g,
16. Podgrzybek suszony brunatny 20 g,
17. Krem do tortów ajerkoniakowy Dr. Oetker 120 g,
18. Herbatka HERBAPOL imbir z pomarańczą i pigwą 50 g,
19. Bita śmietanka BAKOMA spray 250 g,
20. Mleko zagęszczone niesłodzone GOSTYŃ 500 g,
21. Śmietanka łąciata 30% tłuszczu 250 ml,
22. Wafle ryżowe ze słonecznikiem SONKO 130 g,
23. Barszcz czerwony KRAKUS 1,5 l,
24. Śmietanka łowicka tortowa 500 ml,
25. Sos toffi Dr. Oetker 200 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. partii towarów nie uwidoczniono ich cen jednostkowych. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorcy Halina Klimaszewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą "HAWOJS" PHU Halina Klimaszewska wspólnik spółki cywilnej oraz Robert Klimaszewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: "RK" Robert Klimaszewski poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 25 partii towarów na targowisku Bazar Szembeka pawilon handlowy przy ul. Zamienieckiej nr 80, lok. 73A w Warszawie, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 18.11.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strony poinformowały o uzyskanym w 2021 r. obrocie i przychodzie.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej odnośnie 25 partii towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych (sprawdzeniu poddano 500 partii towarów). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieznaczącej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że p. Halina Klimaszewska prowadzi działalność gospodarczą od 22.10.1997 r., a p. Robert Klimaszewski od 01.05.2013r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorcy przekazali informację o wielkości przychodu i obrotu za rok 2021.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom Halinie Klimaszewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "HAWOJS" PHU Halina Klimaszewska wspólnik spółki cywilnej oraz Robertowi Klimaszewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: "RK" Robert Klimaszewski, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 800 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	342825.899091.922111
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.377.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.377.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	PU.8361.377.2022
Data dokumentu	2022-12-14
Skrót dokumentu	E1BB13EA5DFACE08FDAC5675D7DAE4C1AB93A3 DE
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2022-12-14 09:20:26
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-12-14

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)